

Poročilo četrtega posvetovalnega srečanja z občani glede upravljanja populacij velikih zveri (medveda, volka in risa) in delovanja centra DINA Pivka

Pripravili: Irena Kavčič, Aleksandra Majić Skrbinšek

8. maj 2025

1. Namen srečanj v okviru lokalne deležniške platforme

V okviru projekta LIFE WILD WOLF potekajo posvetovalna srečanja z lokalnimi prebivalci, ki živijo na območjih prisotnosti velikih zveri. V Sloveniji so ta srečanja umeščena na območje Občine Pivka, kjer si projektna skupina skupaj z lokalnimi partnerji prizadeva vzpostaviti odprt dialog z različnimi deležniškimi skupinami, ki sobivajo z velikimi zvermi.

Na podlagi uvodnih razgovorov z deležniki smo kot eno ključnih tematik prepoznali vlogo centra za velike zveri DINA Pivka v lokalni skupnosti – predvsem kot prostor za izobraževanje, ozaveščanje ter izmenjavo informacij in izkušenj. Center že danes uspešno deluje kot stičišče šolskih skupin, družin ter turističnih in medgeneracijskih dogodkov, v prihodnje pa si prizadeva še okrepiti svojo vlogo z vsebinami, ki bodo lokalnim prebivalcem nudile konkretno podporo pri izzivih sobivanja z velikimi zvermi.

V tem kontekstu so bila do sedaj organizirana štiri srečanja lokalne deležniške platforme:

- 17. aprila 2024 smo na prvem srečanju s pomočjo SWOT analize osvetlili prednosti, slabosti, priložnosti in grožnje, povezane z delovanjem centra DINA v lokalnem okolju;
- 11. junija 2024 je bilo drugo srečanje posvečeno razpravi o številčnosti in upravljanju populacij velikih zveri v kulturni krajini ter obravnavi škod in izplačevanja odškodnin;
- 19. septembra 2024 je sledilo sodelovanje v okviru interesne posvetovalne skupine Ministrstva za naravne vire in prostor, kjer smo si ogledali primer dobre prakse zaščite pašnih živali na terenu;

V nadaljevanju podajamo poročilo s četrtega srečanja, ki je potekalo 16. aprila 2025 in je nadaljevalo razpravo o vlogi centra DINA Pivka ter načinih, kako lahko center še učinkoviteje podpira lokalno skupnost pri sobivanju z velikimi zvermi.

2. Uvod

Uvodoma so se udeleženci predstavili. Moderatorica je na kratko predstavila zaključke preteklih srečanj in dnevni red tokratnega srečanja:

- Predstavitev projekta LIFE Varna paša in aktivnosti, ki se bodo izvajale na območju Občine Pivka;
- Prioritizacija identificiranih ciljnih skupin in opredelitev njihovih pričakovanj ter interesov za sodelovanje s Centrom o velikih zvereh DINA Pivka;
- Delo v skupinah:
 - 1.) 1. Kako so projekti s področja ohranjanja ali promocije naravnih vrednot (vključno s sobivanjem z velikimi zvermi) vplivali na kakovost življenja v naši občini? (pri vsaki povedi preveriti ali gre za + ali – vpliv in označiti z +/-)
 - 2.) Kaj bi si želeli, da EU in drugi projekti v prihodnosti podprejo v naši občini?
- Nadaljnja srečanja – dogovor o vsebini in terminu;
- Zaključek in druženje ob pogostitvi.

3. Predstavitev projekta LIFE VARNA PAŠA (Tomaž Berce, ZGS)

Osrednji cilj projekta LIFE VARNA PAŠA je vzpostaviti strpen soobstoj med ljudmi ter velikimi zvermi, volkovi in rjavimi medvedi, ter preko zmanjševanja konfliktov zagotoviti dolgoročno ohranitev obeh živalskih vrst, kot tudi kmetijstva. Projekt poteka od januarja 2024 do decembra 2029. Vodilni partner je Zavod za gozdove Slovenije, sodelujejo pa še Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Kmetijsko gozdarski zavod Nova Gorica, Univerza v Ljubljani, Čebelarstva zveza Slovenije in Občina Pivka.

Glavni cilji projekta so:

- 1.) Okrepitev medsektorskega sodelovanja na področju preprečevanja konfliktov z velikimi zvermi
- 2.) Skupaj z rejci oblikovati sprejemljive ukrepe za zaščito premoženja in te ukrepe podpreti v okviru kmetijskih subvencij (KOPOP 2027-)
- 3.) Izboljšava izobraževalnega sistema s področja poznavanja problematike konfliktov z velikimi zvermi in zmanjšati polariziranost mnenj, ki vplivajo na družbeni dogovor o sobivanju z velikimi zvermi.

Tomaž Berce je poudaril, da v preteklosti ni bilo dovolj sodelovanja med posameznimi sektorji in da so bili ukrepi na terenu neusklajeni. V sklopu projekta želijo skupaj z rejci drobnice oblikovati sprejemljive ukrepe in jih vpeljati v naslednjo shemo skupne kmetijske politike. Pomemben primer tovrstnega sodelovanja je določitev ustrezne višine elektromreže kot enega izmed osnovnih zaščitnih ukrepov pred napadi velikih zveri. Na podlagi posvetov z rejci in terenskih izkušenj je bilo ugotovljeno, da višina 145 cm zagotavlja ustrezno zaščito pred volkom, hkrati pa predstavlja kompromisno rešitev, saj so višje mreže za uporabo na terenu precej zahtevnejše. Trenutno je sofinanciranje pastirskih psov možno zgolj preko različnih projektov, zato bodo v okviru projekta ta ukrep poskušali vključiti v KOPOP ukrepe, s čimer bi bila omogočena dolgoročna dostopnost.

V prihodnjih fazah projekta bodo testirani konkretni ukrepi za učinkovito varovanje pašnih živali v alpskem svetu. Poleg tega bo projektna skupina vzpostavila bazo prostovoljcev ter bazo kmetij, ki bi bile pripravljene sprejeti pomoč prostovoljcev pri varovanju živali ali drugih kmečkih opravilih. Z odprtim pismom bodo k sodelovanju pozvali nevladne organizacije in tako spodbudili aktivno razpravo in povezovanje med prostovoljci in kmeti. V sodelovanju s Čebelarstvo zvezo Slovenije bo vzpostavljen sistem izposoje varovalnih kompletov. Veliko aktivnosti pa je povezanih tudi z vključevanjem teh tem v izobraževalni sistem. V sodelovanju s kmetijami, šolskimi centri in univerzami razviti izobraževalne module z namenom prenosa znanja med prakso in izobraževanjem ter sistemsko urediti pridobivanje teh znanj v sklopu rednega izobraževanja.



Slika 1: Predstavitev projekta LIFE VARNA PAŠA.

4. Aktivnosti Občine Pivka v projektu LIFE Varna paša (Nina Doles, Občina Pivka)

Glavna aktivnost Občine Pivka je oblikovanje Občine dobrih praks z naslednjimi aktivnostmi:

1. Pregled obstoječega Občinskega prostorskega načrta (OPN) in priprava tehničnih podlag za nov OPN, ki bodo obsegale smernice, pomembne z vidika kmetijstva, turizma in varstva narave ter upoštevanja prisotnosti velikih zveri.
2. Prenova Pravilnika o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v Občini Pivka, tako da vsebuje ukrepe za zaščito premoženja pred napadi velikih zveri, za katere lahko kmetje na razpisu pridobijo sofinancerski delež.

3. Vzpostavitev izposojevalnega sistema za interventno preventivno opremo za zaščito premoženja (pašnih živali in čebelnjakov) pred napadi velikih zveri.
4. Okrepitev ograj na 4 lokacijah, kjer so prisotni pastirski psi, v izogib morebitnim konfliktnim situacijam z drugimi uporabniki prostora.
5. 7 urejenih lokacij z medovarnimi smetnjaki in informativnimi tablam.

5. Razprava

V nadaljevanju srečanja je potekala razprava o aktualnih izzivih na področju sobivanja z velikimi zvermi.

Udeleženci so najprej odprli temo **šakala**, katerega populacija se hitro širi in po mnenju enega od udeležencev pomembno vpliva na stalež male divjadi in srnjadi. Udeleženec je izpostavil, da bi bilo treba v luči naraščajoče prisotnosti šakalov razmisliti o specifičnih ukrepih prilagojenih tej vrsti. Tomaž Berce (ZGS) je potrdil, da je šakal v porastu, zlasti na območjih, kjer volk ni prisoten. Ob tem je poudaril, da so ukrepi, ki jih promovira projekt LIFE VARNA PAŠA, **učinkoviti tudi za preprečevanje škod**, ki jih povzročajo šakali. Ključna razlika med vrstama je v vedenju – družine šakalov imajo zelo majhna območja aktivnosti, ki jih redno nadzorujejo, zato hitro zaznajo spremembe ali napake v zaščiti. Volk ima po drugi strani večja območja gibanja in posamezne lokacije preverja manj pogosto.

V nadaljevanju razprave je bilo izpostavljeno vprašanje **prevelike številčnosti velikih zveri**, predvsem medvedov in volkov. Eden izmed udeležencev je menil, da je zmanjšanje škod v veliki meri posledica zmanjšanja števila pašnih živali, ne pa učinkovitosti ukrepov. Opozoril je, da je bilo v preteklosti kot sprejemljivo število medvedov določeno 800 osebkov, trenutno pa naj bi jih bilo okoli 1000. Ob tem je izrazil pomislek, da zaradi zamud pri izdaji odločb o odvzemu lovna doba dejansko izostane, kar po njegovem mnenju otežuje upravljanje. Tomaž Berce (ZGS) je pojasnil, da bi bila izpostavljenost rejnih živali volku enaka tudi ob manjšem številu osebkov, saj gre za teritorialno vrsto, pri kateri se številčnost povečuje predvsem z naseljevanjem novih območij. Opozoril je, da na določenih območjih, kot je Bela krajina, število rejnih živali kljub prisotnosti velikih zveri narašča, kar kaže na pomen ustrezno izvedenih ukrepov zaščite. Poudaril je, da morajo ukrepi preprečevanja škod potekati usklajeno z aktivnim upravljanjem populacij. Aleksandra Majić Skrbinšek (UL) je dodala, da je bila številčnost medvedov res določena na 800 osebkov, vendar je bil zaradi sodne odločbe odstrel začasno ustavljen, poskus zmanjšanja populacije na prvotno raven v eni sezoni pa bi bil netrajnosten, zato se mora uravnavanje izvajati postopno, v več sezonah.

Eden izmed udeležencev predlagal **conacijo**, po kateri se volkovi ne bi smeli približati naselju na manj kot 500 metrov. Aleksandra Majić Skrbinšek (UL) je pojasnila, da bi takšna omejitev pomenila praktično odstranitev vseh volkov, saj je zelo malo območij, ki bi ustrezala tem merilom. Eden od udeležencev je dodatno pojasnil, da volkovi poseljujejo predvsem prazna območja, zato conacija ni primeren ukrep, temveč je treba vlagati v učinkovite ukrepe varovanja domačih živali.

V nadaljevanju srečanja je potekala razprava o **številčnosti jelenjadi**, za katero je eden izmed udeležencev izpostavil, da se je v zadnjih letih izrazito povečala. Po njegovem mnenju jelenjad zaradi prisotnosti volkov pogosteje zahaja v bližino naselij, kjer naj bi se počutila varneje. Tomaž Berce (ZGS) je pojasnil, da je takšno pojavljanje jelenjadi blizu naselij verjetno povezano tudi z večjo številčnostjo populacije.

V razpravi je bil nato izpostavljen tudi **izziv ograj**, zlasti z vidika zapletanja živali vanje ter morebitnih motenj v prostoru. Eden izmed udeležencev je poudaril, da so stalne ograje pogosto moteče tako za prostoživeče živali kot za uporabnike prostora. Tomaž Berce (ZGS) je odgovoril, da tehnologija zaščitnih mrež hitro napreduje – danes so mreže bolj kompaktne, pogosto se uporabljajo kontrastne barve, ki so za živali bolj vidne. Ključna prednost elektromrež je njihova mobilnost, saj jih je po koncu pašne sezone mogoče odstraniti in tako zmanjšati dolgotrajne prostorske motnje, kar pri stalnih ograjah ni mogoče.

Na koncu razprave je eden izmed lovcev predlagal vključitev opreme za izposoj v nabor ukrepov projekta LIFE VARNA PAŠA. Izpostavil je potrebo po premični lovski preži, ki bi bila na voljo za izposoj v primerih, ko se odstrel volka izvaja na območju pašnikov, kjer stalne preže pogosto niso nameščene. Takšna oprema bi lahko omogočila boljše izvajanje odstrela skladno s pogoji, določenimi v odločbah. Župan je predlog podprl in udeleženca pozval, naj pripravi konkretiziran predlog s finančnimi izračuni, ki bi lahko služil kot osnova za sofinanciranje v okviru projekta ali drugih razpoložljivih sredstev.

6. Delo v skupinah

Srečanje se je nadaljevalo z delom v dveh skupinah, pri čemer so vsi udeleženci sodelovali pri obeh vprašanjih. Ena skupina je razpravljala o tem, kako so projekti s področja ohranjanja narave ali promocije naravnih vrednost (vključno s sobivanjem z velikimi zvermi) vplivali na kakovost življenja v občini, druga pa o vsebinah, ki bi jih v prihodnje morali podpirati evropski in drugi projekti.



Slika 2: Skupinska razprava z udeleženci.

Skupina 1: Kako so projekti s področja ohranjanja ali promocije naravnih vrednot (vključno s sobivanjem z velikimi zvermi) vplivali na kakovost življenja v naši občini?

Povzetek diskusije

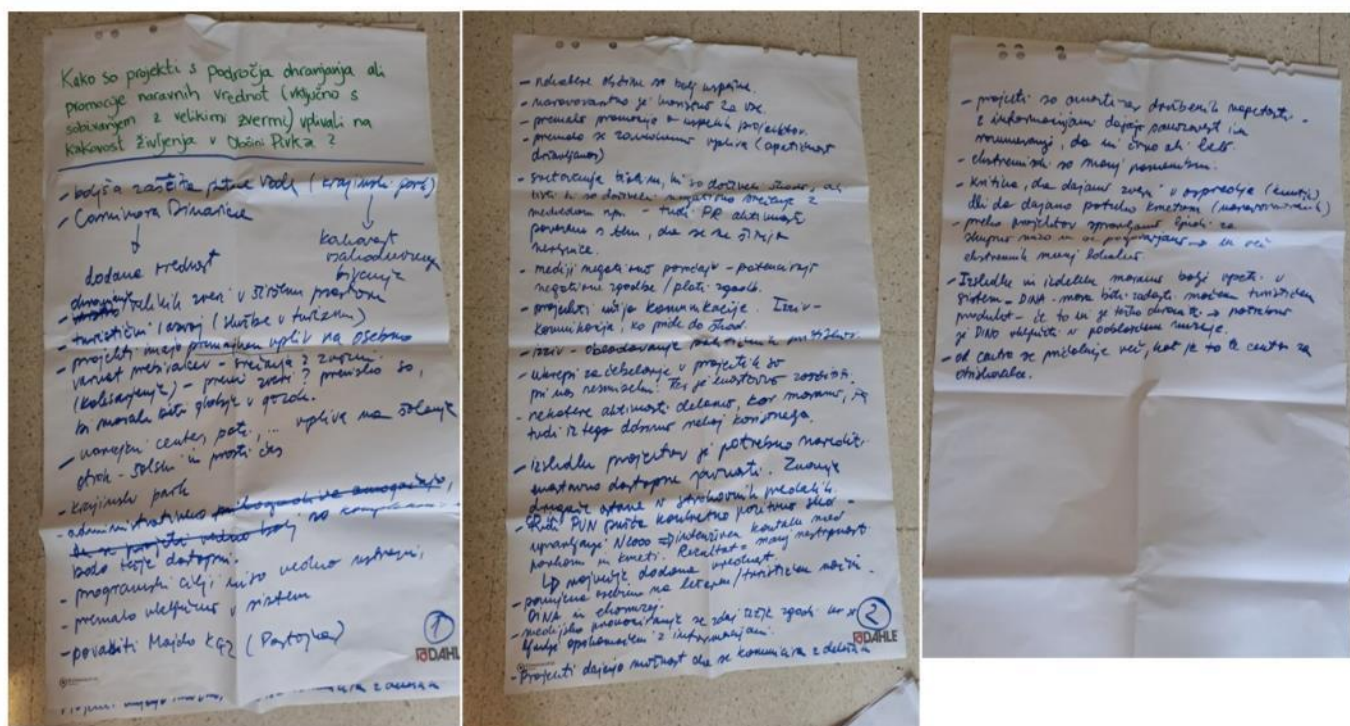
Udeleženci so ocenili, da so projekti s področja ohranjanja naravnih vrednot pomembno **obogatili kakovost življenja** v občini. Posebej so izpostavili, da je projekt **Carnivora Dinarica**, v sklopu katerega je nastal center DINA Pivka, prispeval k učinkovitemu ohranjanju velikih zveri na širšem območju, medtem ko je projekt **PUN Program upravljanja Nature 2000** preko tesnega sodelovanja s kmeti izboljšal sodelovanje na področju zmanjševanja in obvladovanja **vpliva prisotnosti velikih zveri v kmetijstvu**. Ustanovitev **krajinskega parka** je občanom zagotovila **čisto pitno vodo**, kar neposredno dviga kakovost vsakodnevnega življenja. Projekti so spodbudili nastanek novih storitvenih **delovnih mest v turizmu** in okrepili lokalno gospodarstvo, novi **interpretacijski centri in tematske poti** pa so obogatili tako šolski kot prosti čas otrok. Projekti so obenem vzpostavili redne kanale za **dialog z deležniki** ter delovali kot "amortizer družbenih napetosti", saj so z jasnimi informacijami krepili samozavest in razumevanje skupnosti ter omilili skrajna stališča.

Kljub tem dosežkom pa so prisotni opozorili na **pomanjkljivo promocijo projektnih rezultatov**, izsledki pogosto ostanejo v obsežnih strokovnih poročilih, zato prebivalci marsikaterih koristi niti ne zaznajo. Prevelika **kompleksnost administrativnih postopkov** vedno bolj zmanjšuje dostopnost razpisov, poleg tega programski cilji niso vedno usklajeni s potrebami lokalne skupnosti. Največji izziv pa ostaja prav **komunikacija ob pojavu škod zaradi volka**, zato bi bilo treba okrepiti svetovalne programe za tiste, ki so utrpeli škodo zaradi velikih zveri ali so doživeli negativno srečanje z medvedom.

Neposredno prepisane ideje, predlogi in prepoznani izzivi, zabeleženi na flipchartih med delom skupin.

- Boljša zaščita pitne vode (krajinski park) -> kakovost vsakodnevnega bivanja
- Carnivora Dinarica - > dodana vrednost
- Ohranjanje velikih zveri v širšem prostoru
- Turistični razvoj (službe v turizmu)
- Projekti imajo premajhen vpliv na osebno varnost prebivalcev – srečanja z zvermi (kolesarjenje) – preveč zveri, morale bi biti globlje v gozdu
- Narejeni centri, poti – to vpliva na šolanje otrok, šolski in prosti čas
- Krajinski park
- Projekti so administrativno vedno bolj kompleksni in bodo težje dostopni
- Programski cilji projektov niso vedno ustrezni
- Premalo vključeno v sistem
- K sodelovanju bi bilo treba povabiti KGZS (OE Postojna)
- Nekateri občine so bolj uspešne
- Naravovarstvo je koristno za vse
- Premalo promocije uspehov projektov
- Premalo se zavedamo vpliva (apatičnost državljanov)
- Svetovanja tistim, ki so doživeli škodo ali tistim, ki so doživeli negativno srečanje z medvedom – tudi PR aktivnosti povezane s tem, da se ne širi neresnic
- Mediji negativno poročajo -potencirajo negativne plati zgodb
- Projekti učijo komunikacije. Izziv - komunikacija ko pride do škod.

- Izziv – obvladovanje političnih interesov.
- Ukrepi za čebelarje v projektih so za nas nesmiselni, ker je enostavno zaščititi.
- Nekatere aktivnosti delamo, ker moramo, pa tudi iz tega dobimo nekaj koristnega.
- Izsledke projektov je potrebno narediti enostavno dostopne javnosti. Znanje drugače ostane v strokovnih poročilih.
- Projekt Carnivora Dinarica in tudi PUN puščata konkretno pozitivno sled. Upravljanje N2000 in preko tega intenzivni kontakti med parkom in kmeti, rezultat pa je manj nestrpnosti in to je največja dodana vrednost.
- Ponujanje vsebin na ležeren/turističen način – DINA in ekomuzej
- Medijsko promoviranje se zdaj težje zgodi, ker so ljudje opolnomočeni z informacijami
- Projekti dajejo možnost, da se komunicira z deležniki.
- Projekti so amortizer družbenih napetosti – z informacijami dajejo samozavest in razumevanje, da ni črno ali belo
- Ekstremisti so manj pomembni
- Kritika, da dajemo zveri v ospredje (kmetje) ali da dajemo potuho kmetom (naravovarstveniki)
- Preko projektov spravljamo ljudi za skupno mizo in se pogovarjamo, ni več ekstremnih mnenj
- Izsledke in izdelke moramo bolje vpeti v sistem – DINA mora biti zadosti močan turističen produkt, če to ni je težko ohraniti – potrebno je DINO vključiti v pooblaščen muzeje
- Od centra se pričakuje več kot da je to le center za obiskovalce



Slika 3: Zapiski idej, predlogov in izzivov dela razprave o tem, kako so projekti s področja ohranjanja narave ali promocije naravnih vrednost vplivali na kakovost življenja v občini Pivka.

Skupina 2: Kaj bi si želeli, da EU in drugi projekti v prihodnosti podprejo v naši občini?

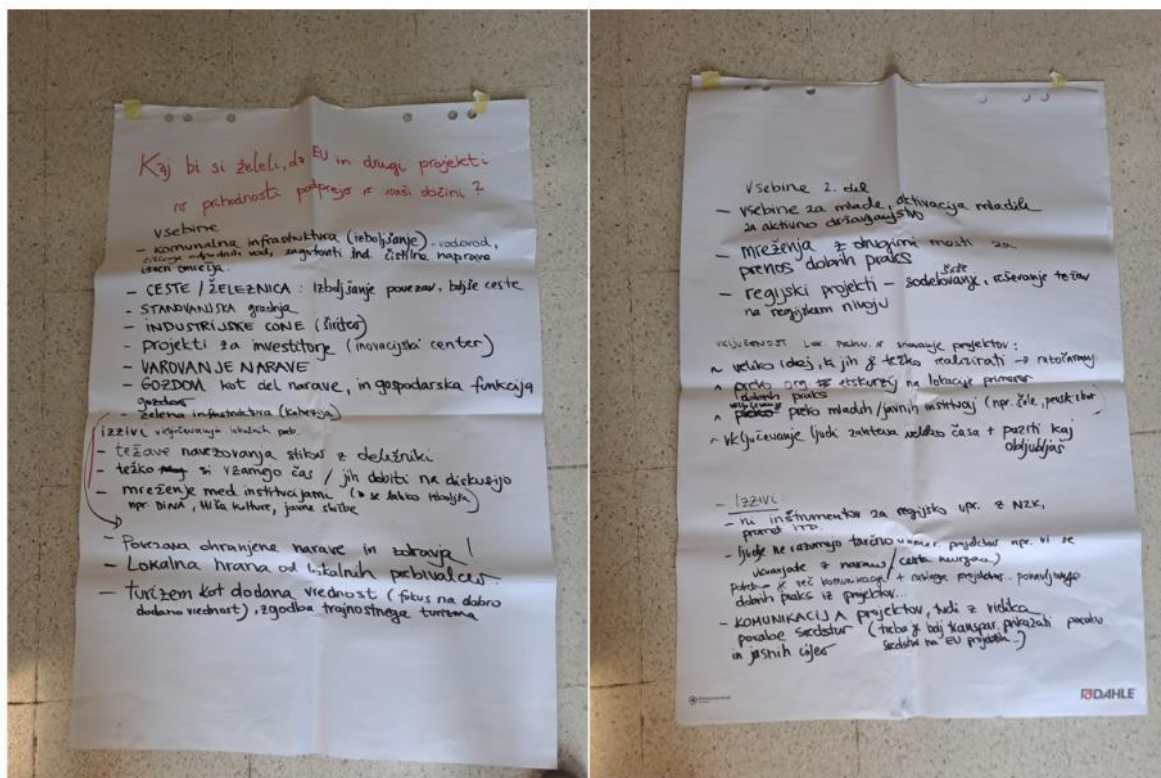
Povzetek diskusije

Na vprašanje, kaj bi si udeleženci želeli, da EU in drugi projekti v prihodnje podprejo v Občini Pivka, so zbrali številne predloge. Udeleženci so izpostavili, da bi morali prihodnji evropski in drugi projekti v Občini Pivka hkrati nasloviti izboljšanje komunalne in prometne **infrastrukture**, ki vključuje posodobitev vodovodnega omrežja, čistilnih naprav ter cestnih in železniških povezav, ter spodbujati stanovanjsko gradnjo, širitev industrijskih con in vzpostavitev inovacijskega centra za privabljanje investorjev kot temelj za **nova zaposlovanja**. Pri tem so zaznali, da obstoječi regijski upravljavski instrumenti za Natura 2000, promet in okolje niso dovolj razvojno usmerjeni, da administrativna zahtevnost projektov omejuje **dostopnost razpisnih sredstev**, ter da prebivalci pogosto ne razumejo, zakaj se financirajo določene teme, medtem ko druge, npr. prometne, ostajajo neurejene. Poudarek naj bo tudi na **trajnostnem upravljanju narave**, saj gozdovi ne predstavljajo zgolj biološkega, temveč tudi gospodarski vir. Glede vsebin in ciljev prihodnjih projektov so si želeli **celovitega pristopa**, ki bi združeval ohranjanje narave z družbenim ciljem zdravja prebivalcev, podporo lokalni prehrani od lokalnih pridelovalcev in razvoj trajnostnega turizma z visoko dodano vrednostjo. Razpravljali smo tudi o tem, kako bi lahko lokalni prebivalci bolje **sodelovali pri snovanju projektov**, in prišli do sklepa, da je treba posebno pozornost nameniti **aktivaciji mladih in širšemu vključevanju skupnosti**, npr. prek ekskurzij na primere dobrih praks, sodelovanja z javnimi institucijami in ustvarjanja partnerstev med DINO Pivka, Hišo kulture in drugimi organizacijami. Hkrati so udeleženci opozorili da je treba zagotoviti **transparentno komunikacijo** o ciljih in porabi sredstev na projektih – šele s takšnim pristopom bo podpora EU in drugih virov mogoče kar najbolje usmeriti v dobrobit celotne skupnosti.

Neposredno prepisane ideje, predlogi in prepoznani izzivi, zabeleženi na flipchartih med delom skupin.

- Komunalna infrastruktura (izboljšanje) – vodov, čiščenje odpadnih vod, zagotoviti individualne čistilne naprave (izven omrežja)
- Ceste/železnice – izboljšanje povezav, boljše ceste
- Stanovanjska gradnja
- Industrijske cone (širitev)
- Projekti za investitorje (inovacijski center)
- Varovanje narave
- Gozdovi kot del narave, in gospodarska funkcija gozdov
- Zelena infrastruktura (kohezija)
- Izziv/težava je navezovanje stikov z deležniki, težko si vzamejo čas, težko jih je dobiti na diskusijo
- Mreženje med institucijami (npr. DINA, Hiša kulture, javne službe).
- Povezava ohranjene narave in zdravja
- Lokalna hrana od lokalnih prebivalcev
- Turizem kot dodana vrednost (fokus na dobro dodano vrednost), zgodba trajnostna turizma
- Vsebine za mlade, aktivacija mladih za aktivno državljanstvo
- Mreženja z drugimi mesti za prenos dobrih praks
- Regijski projekti -širše sodelovanje, reševanje težav na regijskem nivoju.
- Težko je lokalne prebivalce vključevati v snovanje projektov, ker je veliko idej, ki jih je težko realizirati, potem pa so razočarani
- Lokalno prebivalstvo bi lahko vključevali preko ekskurzij na lokacije primerov dobrih praks

- Vključevanje preko mladih, preko javnih institucij (npr. šole, pevski zbor)
- Vključevanje ljudi zahteva veliko časa, moraš paziti kaj obljubljaš
- Ni inštrumentov za regijsko upravljanje z Naturo 2000, prometom itd.
- Ljudje ne razumejo tarčno usmerjenih projektov, npr. vi se ukvarjate z naravo, ceste pa ostajajo neurejene
- Potrebne je več komunikacije in razlage projektov, ponavljanje dobrih praks iz projektov
- Več komunikacije tudi z vidika projektnih ciljev in porabe sredstev (transparentno prikazati porabo sredstev na EU projektih)



Slika 4: Zapiski idej, predlogov in izzivov dela razprave o vsebinah, ki bi jih v prihodnje morali podpirati evropski in drugi projekti.

7. Prioritizacija ciljnih skupin

Med prvim srečanjem smo člani projektne skupine spremljali omembe različnih ciljnih skupin, ki smo jih tekom tokratnega srečanja prioritizirali. Za določitev ključnih ciljnih skupin Centra DINA Pivka smo izvedli interaktivno vajo z uporabo nalepk. Vsak udeleženec je prejel pet nalepk, pri čemer je lahko na vsako ciljno skupino prilepil največ eno nalepko. Namen vaje je bil pridobiti vpogled v to, katere skupine udeleženci ocenjujejo kot najbolj pomembne za nadaljnji razvoj programa in aktivnosti centra, kar bo služilo kot podlaga za usmerjanje vsebinskega in komunikacijskega načrtovanja centra v prihodnje.

V tabeli 1 so ciljne skupine razvrščene po pomembnosti, od tistih, ki so prejele največ točk, do tistih, ki so bile ocenjene kot manj prioritete.

Tabela 1. Ciljne skupine po vrstnem redu pomembnosti

Ciljna skupina	Število prejetih točk
Lokalna skupnost	5
Kmetje	4
Gozdarji	4
Strokovnjaki	4
Obiskovalci (turisti)	4
Šolske skupine	4
Lovci	3
Ponudniki v turizmu	2
Splošna javnost	2
Mediji	2
Otroci	1
Organizirane skupine	1
Zavarovano območje (krajinski park)	1
Družine	1
Lastniki zemljišč	1
Odločevalci	0
Ekumuzej	0
Predstavniki pobratenih občin	0
Starejši občani	0
Gasilci	0
Pedagogi	0
Naravovarstvene organizacije	0



Slika 5: Prioritizacija ciljnih skupin

8. Zaključek

Z udeleženci smo se pogovorili o najustreznejšem terminu za naslednje srečanje, ki bo v septembru 2025. Ob zaključku srečanja so udeleženci izrazili zadovoljstvo z vsebinsko bogatim programom in podali pobudo za **večjo vključitev lokalnih prebivalcev v prihodnje dogodke**. Udeleženci so v zahvalo za sodelovanje prejeli projektne izdelke. Srečanje smo zaključili v prijetnem vzdušju ob pogostitvi.



Slika 6: Projektni materiali za udeležence.

9. Vrednotenje uspešnosti srečanja

Udeleženci so na koncu srečanja izpolnili vprašalnik, v katerem so ocenili zadovoljstvo z organizacijo in izvedbo srečanja ter izrazili svoj interes do predlaganih tem.

Ocena organizacije in izvedbe dogodka	Povprečna ocena zadovoljstva (1 - slabo, ..., 5 - odlično)	Število odgovorov
Termin izpeljave	4,75	7
Prostorski pogoji	4,88	7
Odziv organizatorja	4,88	7
Splošna organizacija in način dela	4,75	7

Želja po udeležbi na naslednjem srečanju	Število odgovorov
Da.	7
Ne.	0

Kaj vam je bilo pri današnjem srečanju všeč?

- Debata, ki se je razvila med delom v skupinah.
- Predstavitev projekta varna paša
- Izmenjava mnenj, predstavitev projekta
- Predstavitev zadnjega projekta
- Intenzivnost razprave zaradi zveri
- Pogovor, dobre teme
- Konstruktivni pogovor in zelo dobra ppt predstavitev

Priloga 1: Seznam udeležencev

	Ime in priimek
1	Jana Gržinič
2	Irena Kavčič
3	Nina Doles
4	Tadej Kogovšek
5	Tomaž Berce
6	Aleksandra Majič Skrbušek
7	Marko Udovič
8	Aleksander Dekleva
9	Robert Smrdelj
10	Božidar Štemberger
11	Tjaša Žgur
12	Marko Milharčič



UNIVERZA V LJUBLJANI
University of Ljubljana



ZAVOD za GOZDOVE
SLOVENIJE
Slovenia Forest Service



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR